

## Comune Nocera Inferiore

C.F. 0221880651

### VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

SEDUTA n.1 DEL 31.07.2020

L'anno 2020 (duemilaventi) il giorno trentuno del mese di luglio alle ore 9,30 nei locali del Comune di Nocera Inferiore piazza Diaz, si riuniscono i componenti della Commissione Giudicatrice, all'uopo nominata con determina reg. gen. N. 1430 del 20.07.2020, come di seguito indicati:

- Ing. Gerardo Califano Dirigente Settore LL.PP. Comune di Nocera Inferiore;
- Arch. Antonio Fontanella Dirigente Settore T.e.A. Comune di Nocera Inferiore;
- Geom. Amore Angora funzionario tecnico Comune di Nocera Inferiore;

assume le funzioni di presidente l'ing. Gerardo Califano e di segretario verbalizzante il geom. Amore Angora.

Con verbale n. 4 del 24.07.2020 il RUP geom. Pasquale Cuomo ha dato atto che sono stati ammessi alla procedura di gara dopo la verifica della documentazione amministrativa le seguenti ditte:

1. RTI CONPAT SCARL MONDO SPA: Capofila CONPAT Scarl;
2. RTI F.Ili Anastasi srl – Professionisti del Paesaggio srl – Olimpia Costruzioni srl Sporteco srl: Capofila F.Ili Anastasi;
3. RTI POLYTAN Gmbh – SAMA srl: Capofila Polytan;
4. TIPIESSE Srl

Nella stessa seduta di gara la commissione giudicatrice, dopo aver reso apposite dichiarazioni di assenza del conflitto di interessi o cause ostative per lo svolgimento del ruolo di commissari di gara, ha proceduto all'apertura sulla piattaforma telematica della documentazione tecnica e alla verifica della documentazione presentata dai concorrenti demandando a successive sedute riservate la valutazione della documentazione tecnica.

Il presidente della commissione giudicatrice, ing. Gerardo Califano, dichiara aperta la seduta riservata per la verifica della documentazione tecnica.

Preliminarmente in considerazione che i criteri di valutazione sono due di tipo, discrezionale (criteri 1.1 e 1.2), e i restanti di natura tabellare o quantitativa (criteri 2,3,4,5 e 6) si ritiene di procedere alla valutazione di quest'ultimi prima della valutazione dei criteri discrezionali di cui al punto 1.

Si procede alla valutazione della documentazione della RTI CONPAT SCARL MONDO SPA precisamente dei criteri 2,3,4,5 e 6 procedendo all'assegnazione dei punteggi riportati in allegato. Si precisa che l'operatore economico non ha presentato documentazione probante inerente l'omologazione FIDAL di impianti realizzati e pertanto il punteggio assegnato per il criterio 2 è pari a zero. Inoltre per il criterio 6.3 il certificato della white list non è in possesso della Mandante Mondo Spa e pertanto il punteggio è rapportato in proporzione come previsto dal disciplinare di gara.

Si procede alla valutazione della documentazione della RTI F.Ili Anastasi srl – Professionisti del Paesaggio srl – Olimpia Costruzioni srl Sporteco srl precisamente dei criteri 2,3,4,5 e 6 procedendo all'assegnazione dei punteggi riportati in allegato. Si precisa per il criterio 6.1 che il certificato ISO 14000 è in possesso della sola ditta F.Ili Anastasi e Professionisti del paesaggio mentre la certificazione ISO 9001 è in possesso della ditta F.Ili Anastasi, Professionisti e Olimpia Costruzioni iscrizione White List in possesso di Professionisti del Paesaggio e pertanto i punteggi sono rapportati in proporzione come previsto dal disciplinare di gara

Si procede alla valutazione della documentazione della RTI POLYTAN Gmbh – SAMA srl dei criteri 2,3,4,5 e 6 procedendo all'assegnazione dei punteggi riportati in allegato. Si precisa che per il

criterio 6.3 la ditta SAMA e la ditta Polytan hanno prodotto solo l'istanza di iscrizione e pertanto il punteggio è pari a zero.

Si procede alla valutazione della documentazione della TIPIESSE Srl precisamente dei criteri 2,3,4,5 e 6 procedendo all'assegnazione dei punteggi riportati in allegato. Si precisa che per il criterio 6.4 i dipendenti che sono in possesso degli attestati utili come richiesto nel disciplinare sono pari a 18 inferiore ai 21 indicati nella documentazione.

La Commissione conclude i lavori alle ore 13:50

Il Presidente della Commissione



---

Il Componente della Commissione



---

Il Componente della Commissione/ Il Segretario verbalizzante



---

**LAVORI RIGENERAZIONE STADIO COMUNALE "SAN FRANCESCO"**  
**PIANO SPORT E PERIFERIE D.P.C.M. 05/12/2016**

**PROFESSIONALITA' ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA criterio 2 (punti 10)**

Lavori di realizzazione piste di atletica regolarmente collaudate e omologate FIDAL:  
 1 impianto 2 punto - 2 Impianti 4 punti - 3 impianti 6 punti - 4 impianti 8 punti - 5 o più impianti 10  
 punti

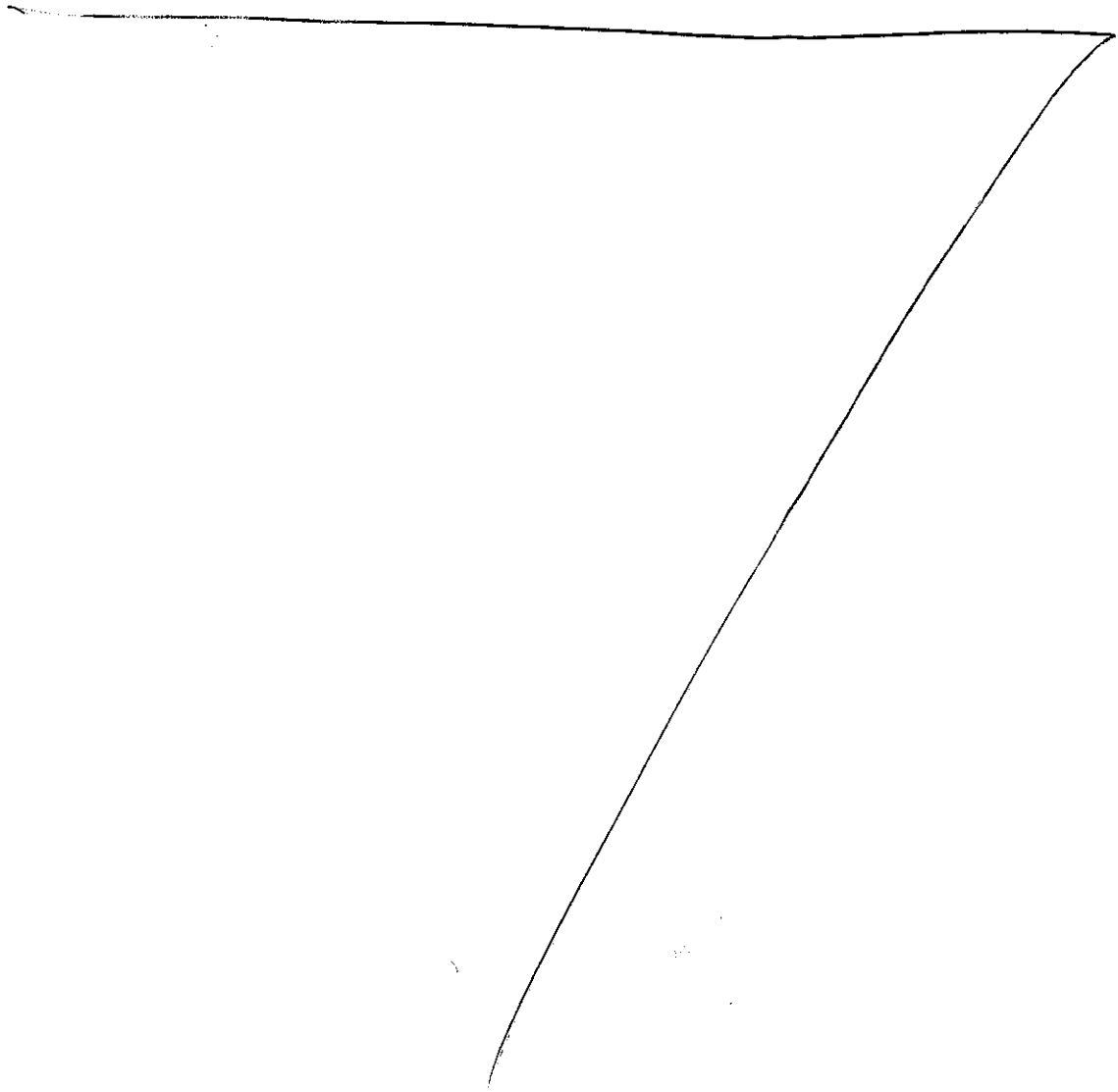
N.	Operatore Economico	N° di Impianti	Punteggio
1	CONSORZIO COMPAT	0	0
2	ATI F.lli Anastasi	9	10
3	POLYTAN	5	10
4	TPS	6	10

Commissione di gara

1) Ing. Gerardo Califano

2) Arch. Antonio Fontanella

3) geom. Amore Angora



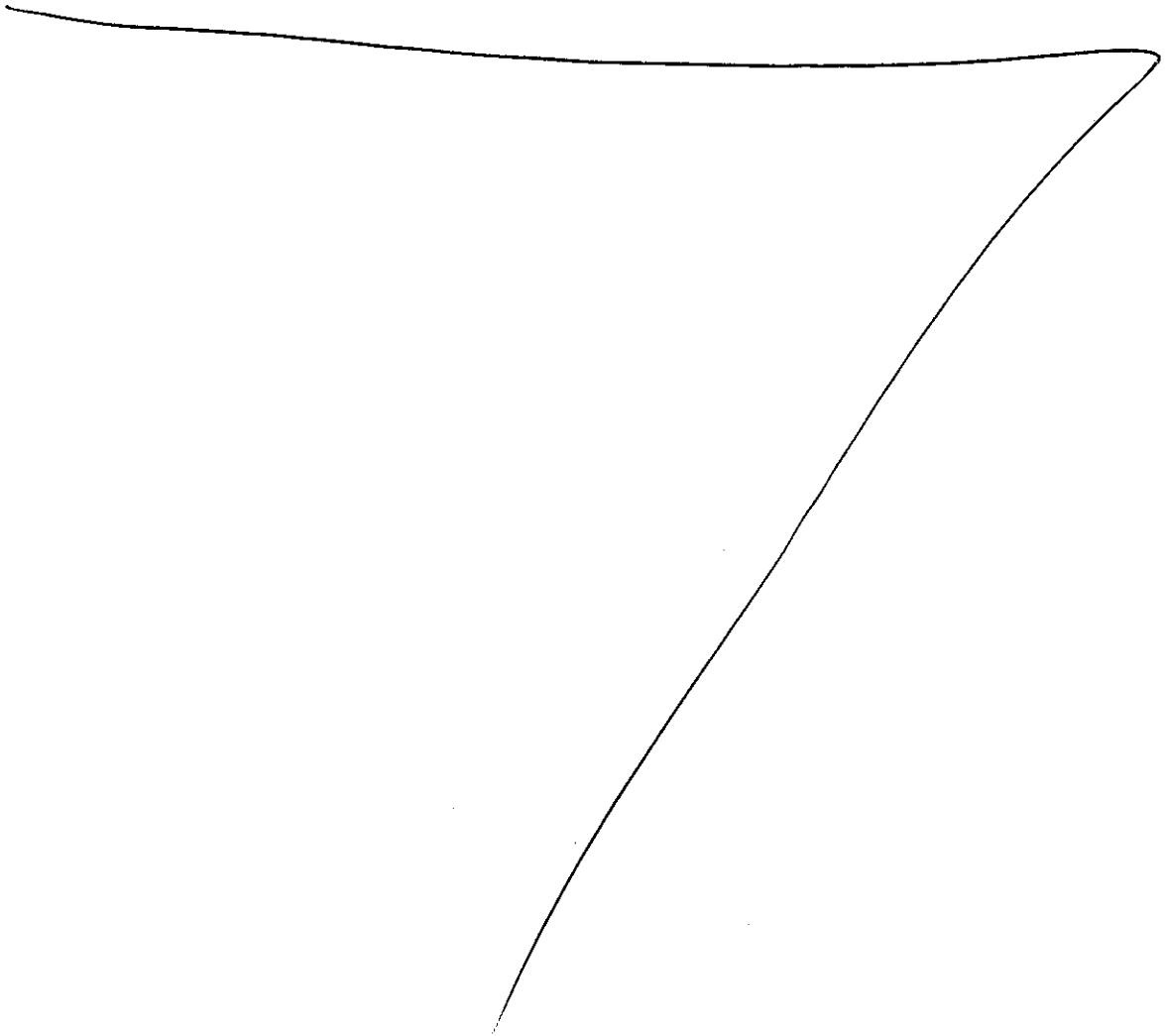
LAVORI RIGENERAZIONE STADIO COMUNALE "SAN FRANCESCO"						
PIANO SPORT E PERIFERIE D.P.C.M. 05/12/2016						
Qualità dei prodotti costituenti il manto della pista di atletica leggera con riferimento ai criteri ambientali (C.A.M.) criterio 3 (punti 10)						
3.1 Dichiarazione comprovata che i prodotti utilizzati per la realizzazione della pista di atletica (SBR e EPDM) sono classificati come rifiuto non pericoloso in base al Catalogo Europeo dei Rifiuti (C.E.R.) - 2,5 punti						
3.2 Dichiarazione comprovata che i prodotti utilizzati per la realizzazione della pista di atletica (quale SBR) provengono da materiali riciclati almeno all'30% - punti 2,5						
3.3 Dichiarazione comprovata che i prodotti utilizzati soddisfano i criteri ambientali inerenti il rilascio di rilascio di gas e particelle volatili pericolosi nell'aria, nelle acque sotterranee e di superficie in accordo con le norme DIN 18035-6 - punti 5						
N.	Operatore Economico	3.1	3.2	3.3		Punteggio Totale
1	CONSORZIO COMPAT	2,5	2,5	5		10
2	ATI F.lli Anastasi	2,5	2,5	5		10
3	POLYTAN	2,5	2,5	5		10
4	TPS	2,5	2,5	5		10

Commissione di gara

1) Ing. Gerardo Califano

2) Arch. Antonio Fontanella

3) geom. Amore Angora



LAVORI RIGENERAZIONE STADIO COMUNALE "SAN FRANCESCO"  
PIANO SPORT E PERIFERIE D.P.C.M. 05/12/2016

ESTENSIONE DELLA DURATA DELLA GARANZIA criterio 4 (punti 5)

Estensione della garanzia degli interventi effettuati oltre la garanzia di legge di 24 mesi  
decorrente dalla data di Redazione del Certificato di Ultimazione Lavori  
1 anno - punti 1 - due anni punti 4 - tre anni punti 5

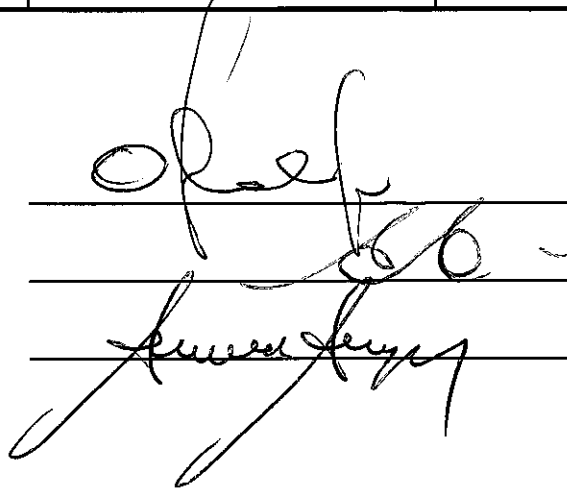
N.	Operatore Economico	Estensione garanzia	Punteggio
1	CONSORZIO COMPAT	3	5
2	ATI F.lli Anastasi	3	5
3	POLYTAN	3	5
4	TPS	3	5

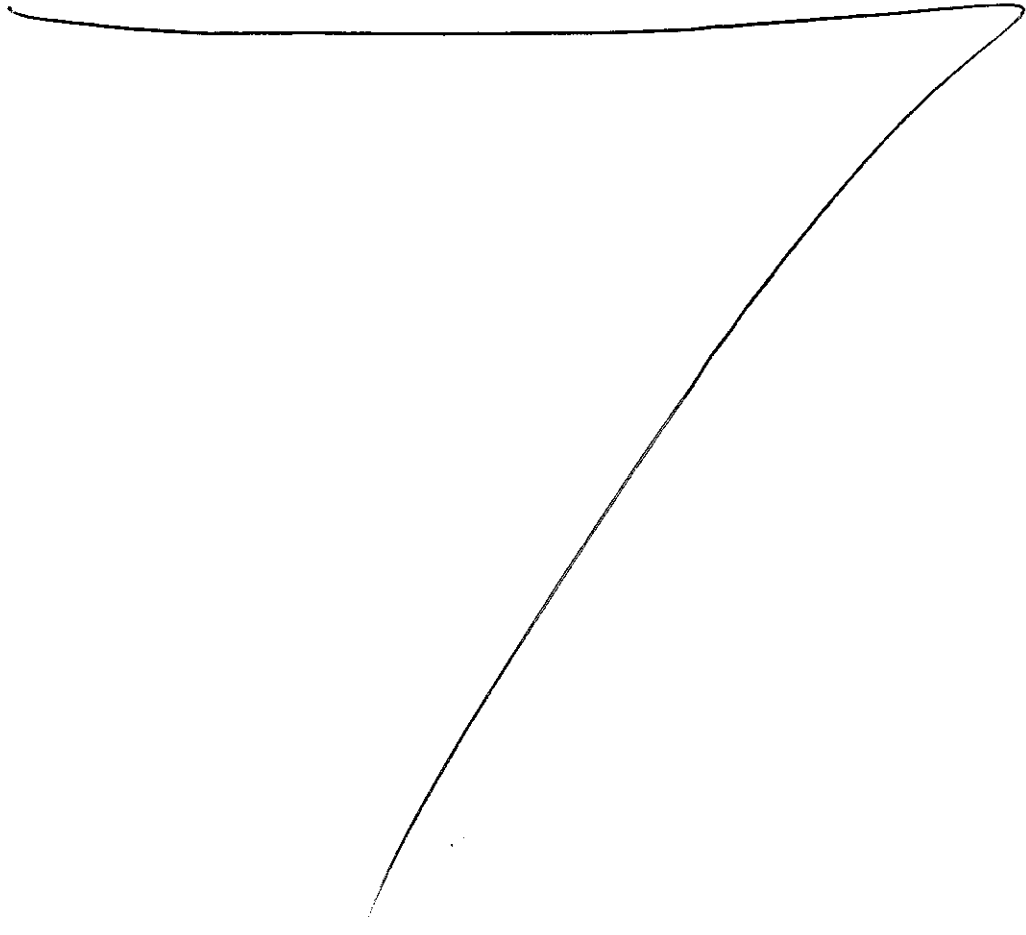
Commissione di gara

1) Ing. Gerardo Califano

2) Arch. Antonio Fontanella

3) geom. Amore Angora







**LAVORI RIGENERAZIONE STADIO COMUNALE "SAN FRANCESCO"**  
**PIANO SPORT E PERIFERIE D.P.C.M. 05/12/2016**

**PROGRAMMA DI MANUTENZIONE criterio 5 (punti 10)**

5.1 Esecuzione controlli e/ ispezioni previsti nel sottoprogramma dei controlli piano manutenzione per manto erboso e pista di atletica fino a 5 anni - 4 punti

5.2 Esecuzione degli interventi manutenzione eseguibili da personale specializzato previsti nel programma di manutenzione pista di atletica ( da pag 8 a pag 37 Manuale di Manutenzione - 2 ) - fino a 5 anni - punti 6

N.	Operatore Economico	5.1	Punti	5.2	Punti	Punteggio Totale
1	<b>CONSORZIO COMPAT</b>	5 anni	4	5 anni	6	<b>10</b>
2	<b>ATI F.lli Anastasi</b>	5 anni	4	5 anni	6	<b>10</b>
3	<b>POLYTAN</b>	5 anni	4	5 anni	6	<b>10</b>
4	<b>TPS</b>	5 anni	4	5 anni	6	<b>10</b>

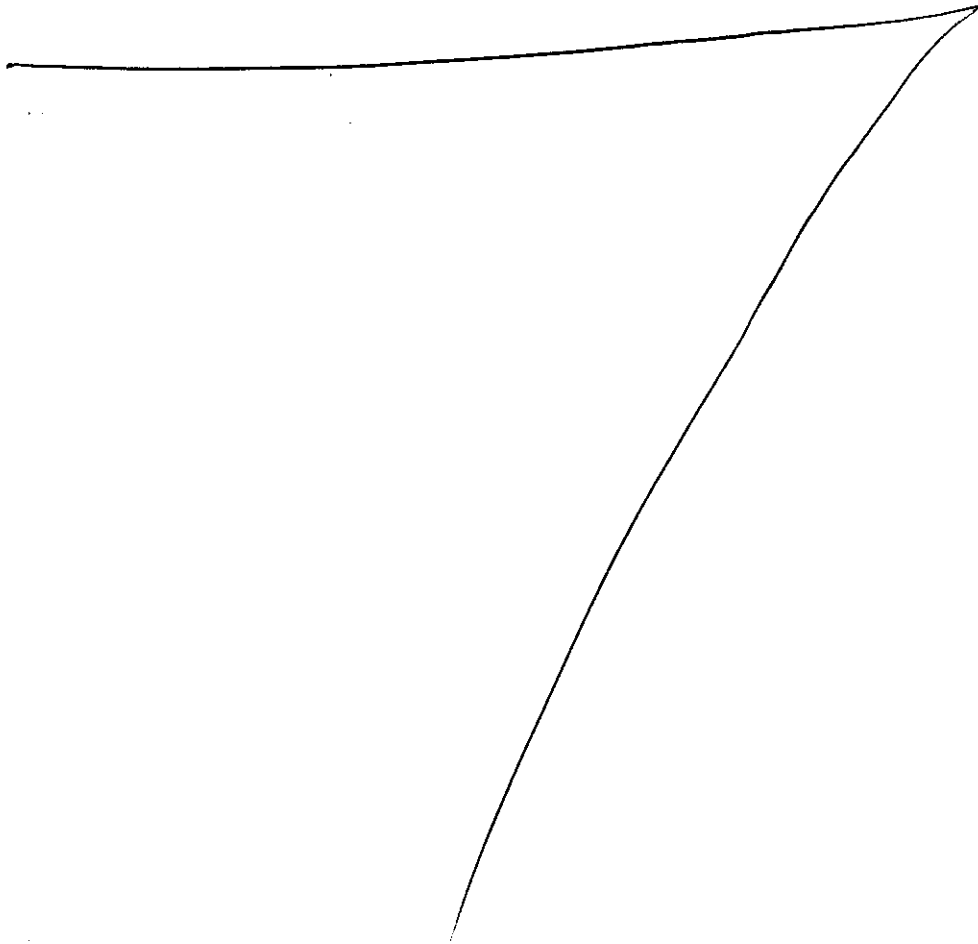
Commissione di gara

1) Ing. Gerardo Califano

2) Arch. Antonio Fontanella

3) geom. Amore Angora

The image shows three handwritten signatures in black ink, each written over a horizontal line. The signatures are cursive and appear to be those of the three members of the bidding commission listed to the left.



**LAVORI RIGENERAZIONE STADIO COMUNALE "SAN FRANCESCO"  
PIANO SPORT E PERIFERIE D.P.C.M. 05/12/2016**

**REQUISITI SOGGETTIVI OPERATORE ECONOMICO criterio 6 (punti 10)**

6.1 Certificazioni ISO 14001:2007 - 1 punti

6.2 Certificazioni ISO 9001:2015 - punti1

6.3 Iscrizione WHITE LIST- punti 2

6.4 Qualifica ed esperienza del personale - punti 6

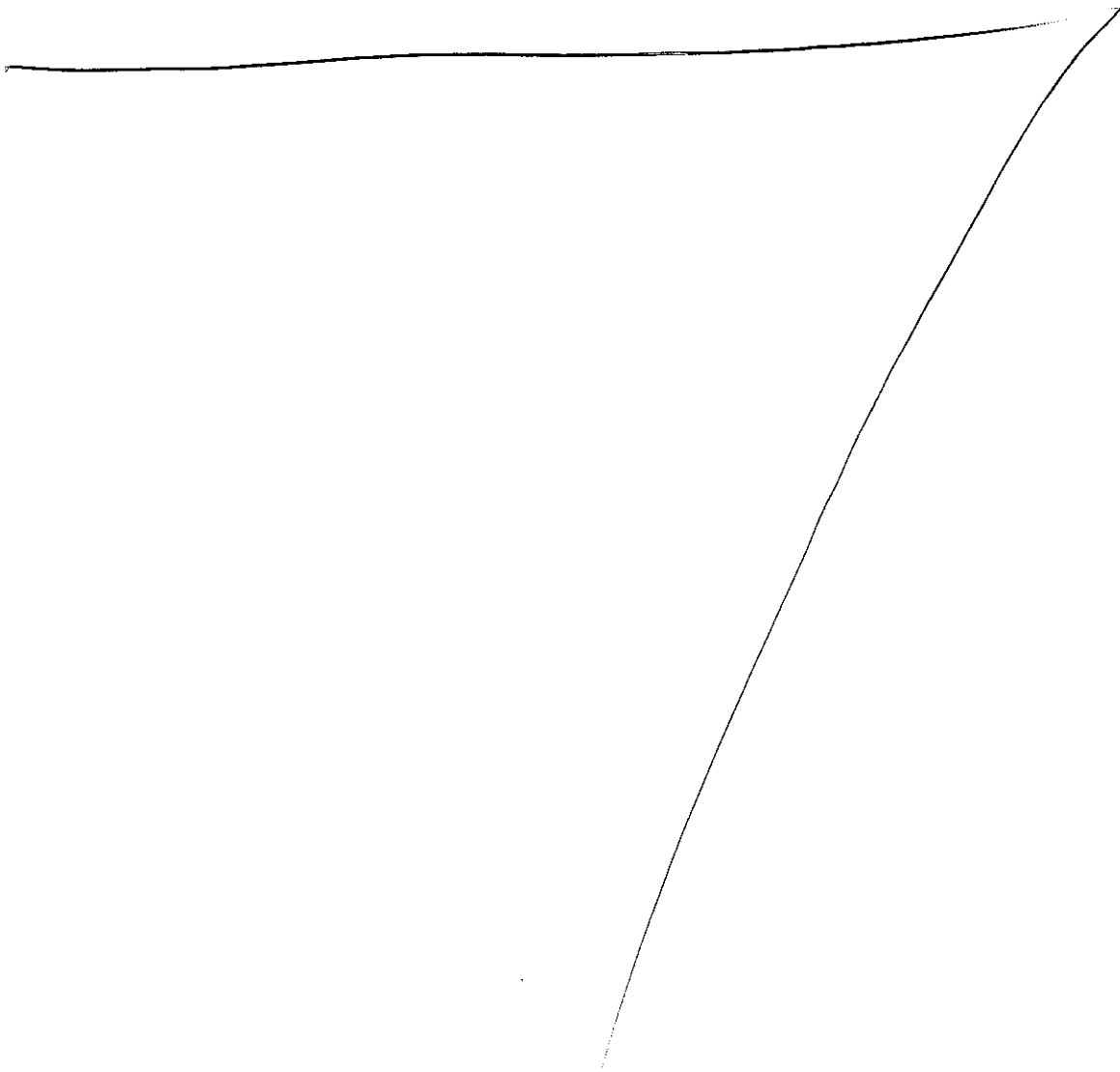
N.	Operatore Economico	6.1	6.2	6.3	6.4	Punteggio Totale
1	<b>CONSORZIO COMPAT</b>	1	1	1,33	1,5	<b>4,83</b>
2	<b>ATI F.lli Anastasi</b>	0,5	0,75	0,5	5,0625	<b>6,8125</b>
3	<b>POLYTAN</b>	1	1	0	5,8125	<b>7,8125</b>
4	<b>TPS</b>	1	1	2	3,375	<b>7,375</b>

Commissione di gara

1) Ing. Gerardo Califano

2) Arch. Antonio Fontanella

3) geom. Amore Angora



# Comune Nocera Inferiore

C.F. 0221880651

## VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

SEDUTA n.2 DEL 08.09.2020

L'anno 2020 (duemilaventi) il giorno 08 del mese di Settembre alle ore 10,00 nei locali del Comune di Nocera Inferiore piazza Diaz, si riuniscono i componenti della Commissione Giudicatrice, all'uopo nominata con determina reg. gen. N. 1430 del 20.07.2020, come di seguito indicati:

- Ing. Gerardo Califano Dirigente Settore LL.PP. Comune di Nocera Inferiore;
- Arch. Antonio Fontanella Dirigente Settore T.e.A. Comune di Nocera Inferiore;
- Geom. Amore Angora funzionario tecnico Comune di Nocera Inferiore;

assume le funzioni di presidente l'ing. Gerardo Califano e di segretario verbalizzante il geom. Amore Angora.

Preliminarmente si precisa che con verbale di seduta n. 1 del 31.07.2020 la commissione ha valutato per le ditte ammesse le offerte inerenti i criteri tabellari e qualitativi di cui ai punti 2,3,4,5 e 6 assegnando i relativi punteggi.

Il presidente della commissione giudicatrice, ing. Gerardo Califano, dichiara aperta la seduta riservata per la verifica della documentazione tecnica ai fini della valutazione delle offerte tecniche inerenti il criterio 1 di natura discrezionale comparando le migliori proposte rispetto a quelle previste nel progetto esecutivo così come esplicitato nel disciplinare di gara.

Preliminarmente in conformità a quanto previsto nel disciplinare di gara le valutazioni saranno relative alle migliori che il concorrente intende apportare a quanto previsto nel progetto esecutivo a base di gara con esclusione di quelle che si configurano come varianti al progetto ai sensi dell'art. 95 c. 14 del codice ed in particolare alle migliori ad elementi già previsti in progetto. Non verranno considerate e quindi assegnati punteggi per opere aggiuntive a quanto previsto dal progetto esecutivo così come previsto dall'art. 95 c. 14 bis del codice.

A tal fine preliminarmente dalla relazione tecnica di progetto vengono individuati gli interventi previsti al fine di valutare le migliori in conformità a quanto previsto dal disciplinare di gara in coerenza con i criteri esplicitati nella tabella punto 17.1.

Questi sinteticamente sono individuate in:

- impianti di atletica leggera (pista podistica, percorso siepi e riviera, pedana alto e giavellotto, pedane circolari peso e disco-martello, pedana lungo e triplo esistente lato rettilineo principale, nuova pedana lungo e triplo lato rettilineo secondario, nuova pedana salto con l'asta)
- campo di calcio e impianto di irrigazione;
- sistemazione delle aree perimetrali esterne alla pista;
- adeguamento normativo dei cancelli per il deflusso del pubblico verso il campo di gioco.

Si procede alla valutazione della documentazione della RTI CONPAT SCARL - MONDO SPA. In merito al **Criterio 1.1** si rileva che la ditta ha proposto quale migliore la realizzazione della pista ex novo con la preliminare rimozione di quella esistente e rifacimento sottofondo e posa in opera pista di atletica in materiale prefabbricato della Mondo con collegamento della stessa con le aree nuove pedane salti. In merito alla pavimentazione della pista si specifica che la ditta ha previsto una nuova tipologia non prevista in appalto (pavimentazione prefabbricata in sostituzione di quella colata) prevedendo quindi anche delle lavorazioni di preparazione del fondo e quindi di opere in variante al progetto. Così come precisato nel disciplinare punto 17.1 non è previsto la possibilità di presentare opere in variante ed inoltre al punto 15 lettera e si è precisato che per migliorata tecnica offerta si intende un miglioramento oggettivo di un elemento già previsto nel progetto esecutivo della stazione appaltante. Per quanto riguarda i miglioramenti dell'impianto di

irrigazione vengono previsti sempre tubazioni in polietilene ma di diametro maggiore e pressione nominale maggiore a quelle previste in progetto oltre a due programmatori in sostituzione di quello previsto in progetto. Quale ulteriori migliorie viene prevista la sostituzione dei cancelli con altri in materiali senzimir mentre per la pavimentazione delle aree esterne in sostituzioni alle normali betonelle previste in progetto vengono previste le betonelle filtranti della tegolaia per implementare il drenaggio dell'acqua.

In merito alle suddette migliorie proposte ed i criteri esplicitati nel disciplinare si assegnano i punteggi riportati nella scheda allegata.

**Criterio 1.2 – Miglioramento intervento.** La società Conpat propone come interventi migliorativi la realizzazione aree esterne pista previste in betonelle con altre in materiale filtrante come già riportato per i materiali. Prevede inoltre la sostituzione dei cancelli con altri omologati. Per il deflusso acqua prevede nuove canalette in sostituzioni di quelle esistenti mentre per il miglioramento dell'irrigazione si fa riferimento ai materiali utilizzati qualitativamente migliore di cui al criterio 1.1 oltre all'integrazione dell'irrigazione di aree non previste in progetto e quindi a rigore dei criteri non valutabili. In riferimento all'illuminazione di prevede l'illuminazione linea di arrivo.

In merito alle suddette migliorie proposte ed i criteri esplicitati nel disciplinare si assegnano i punteggi riportati nella scheda allegata.

La Commissione conclude i lavori alle ore 14:15 e si autoconvoca per il giorno 15.09.2020 alle ore 10:00.

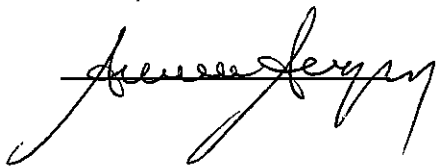
Il Presidente della Commissione



Il Componente della Commissione



Il Componente della Commissione/ Il Segretario verbalizzante



**QUALITA' TECNICA E FUNZIONALE DELLA SOLUZIONE MIGLIORATIVA PROPOSTA**  
**critério 1 (punti 40)**

**1.1 QUALITA' TECNICA E FUNZIONALE DELLA SOLUZIONE MIGLIORATIVA PROPOSTA - 25 punti**

N.	Operatore Economico	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Punteggio
1	CONSORZIO COMPAT	0,4	0,4	0,6	0,467	11,667

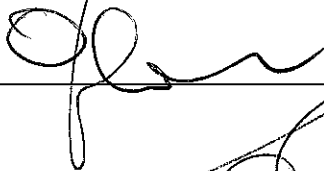
**QUALITA' TECNICA E FUNZIONALE DELLA SOLUZIONE MIGLIORATIVA PROPOSTA**  
**critério 1 (punti 40)**

**1.2 MIGLIORAMENTO INTERVENTO - punti 15**


N.	Operatore Economico	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Punteggio
1	CONSORZIO COMPAT	0,6	0,6	0,6	0,600	9,000

Commissione di gara

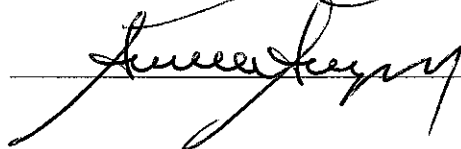
1) Ing. Gerardo Califano



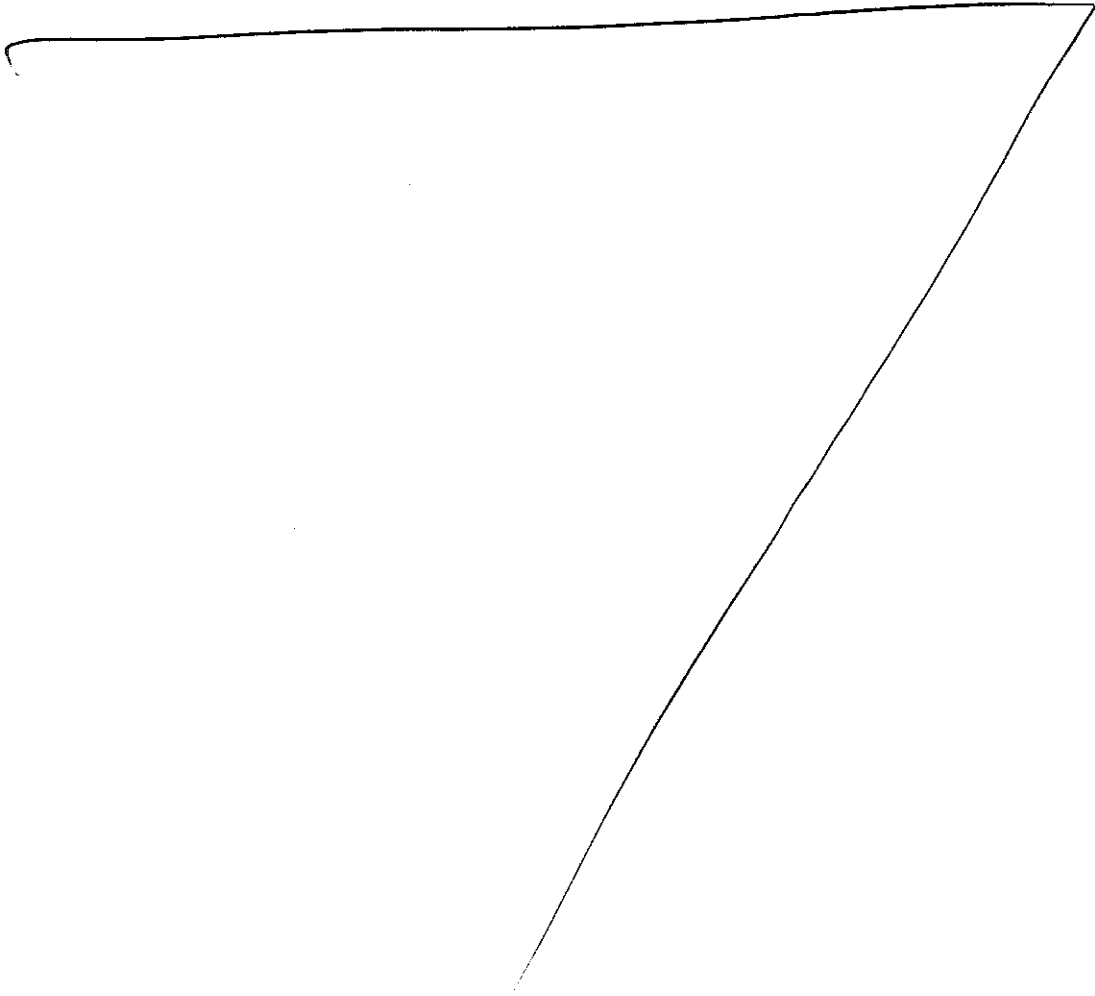
2) Arch. Antonio Fontanella



3) geom. Amore Angora



Rispondenza	coeff.
Nulla	0
Ridotta	0,2
Significativa	0,4
Sufficiente	0,6
Buona	0,8
Ottima	1





# Comune Nocera Inferiore

C.F. 0221880651

## VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

SEDUTA n.3 DEL 15.09.2020

L'anno 2020 (duemilaventi) il giorno 15 del mese di Settembre alle ore 10:15 nei locali del Comune di Nocera Inferiore piazza Diaz, si riuniscono i componenti della Commissione Giudicatrice, all'uopo nominata con determina reg. gen. N. 1430 del 20.07.2020, come di seguito indicati:

- Ing. Gerardo Califano Dirigente Settore LL.PP. Comune di Nocera Inferiore;
- Arch. Antonio Fontanella Dirigente Settore T.e.A. Comune di Nocera Inferiore;
- Geom. Amore Angora funzionario tecnico Comune di Nocera Inferiore;

assume le funzioni di presidente l'ing. Gerardo Califano e di segretario verbalizzante il geom. Amore Angora.

Preliminarmente si precisa che con verbale di seduta n. 1 del 31.07.2020 la commissione ha valutato per le ditte ammesse le offerte inerenti i criteri tabellari e qualitativi di cui ai punti 2,3,4,5 e 6 assegnando i relativi punteggi e con verbale n. 2 del 08.09.2020 ha valutato i criteri 1.1 e 1.2 della ditta RTI Conpat- Mondo.

Il presidente della commissione giudicatrice, ing. Gerardo Califano, dichiara aperta la seduta riservata per la verifica della documentazione tecnica ai fini della valutazione delle offerte tecniche inerenti il criterio 1 di natura discrezionale comparando le migliori proposte rispetto a quelle previste nel progetto esecutivo così come esplicitato nel disciplinare di gara.

Si procede alla valutazione della documentazione della RTI Anastasi Sporteco Professionisti del Paesaggio e Olimpia Costruzioni.

**Criterio 1.1 – Utilizzo di materiali e sistemi costruttivi** - si rileva che la ditta ha proposto per la pista un trattamento superficiale di verniciatura con lacca sigillante per mantenere nel tempo inalterate le condizioni oltre ad ulteriori vantaggi tra i quali migliore deflusso acqua, integrazione granulato abbattimento costi manutenzione. Realizzazione di una nuova fossa 3000 siepi in ca prefabbricato con copertura in alluminio rigido. Miglioramento drenaggi acqua con nuove canalette a fessura e pozzetti complanari acciaio zincato e miglioramento fondo drenaggio con geotessile per pedane salti. Sistemi di smaltimento acqua e miglioramento fondo drenaggio con geotessile aree lancio giavellotto e pesi. Betonelle autobloccanti per tutta l'area esterna pista e raccolta acqua con sistemi smaltimento con caditoie per l'area esterna alla pista.

In merito alle suddette migliori proposte ed i criteri esplicitati nel disciplinare si assegnano i punteggi riportati nella scheda allegata.

**Criterio 1.2 – Miglioramento intervento** - si rileva che a miglioramento vengono previste predisposizioni di attraversamenti pista atletica per collegamenti servizi futuri al fine di evitare rottura e rifacimento pista. Predisposizione rilevatore di tempo traguardo di tipo trasponder, continuità con collegamento nuove piste salto con pista atletica con garanzia per allontanamento acqua ed estetica. Illuminazione mirata corsie esterne per utilizzo notturno in particolare la 5 e 6 corsia per salvaguardare la 1 e 2 che sono le più utilizzate. Non si considerano per proposte di riqualificazione pista dopo 5 anni e tabelle informative in quanto elementi aggiuntivi non previsti in appalto. Realizzazioni canalette per drenaggio acqua aree ampliamento salti non previste in progetto. Stratigrafie migliorate con interposizione geotessile per aumentare drenaggio acque. Realizzazione sistema raccolta acque pavimentazione esterna in betonelle. Intervento di recupero acque piovane ed integrazione sistema di irrigazione con appositi serbatoi di accumulo. Realizzazione illuminazione notturna a led con proiettori a led alimentati con fotovoltaico a bordo

pista. Integrazione con betonelle degli ingressi pista con le aree esterne della pista e la pista stessa.

In merito alle suddette migliorie proposte ed i criteri esplicitati nel disciplinare si assegnano i punteggi riportati nella scheda allegata.

Si procede alla valutazione della documentazione della RTI Polytan-Sama.

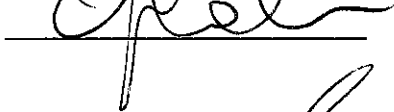
**Criterio 1.1 – Utilizzo di materiali e sistemi costruttivi** – per la pista si prevede un sistema di retopping a sandwich di fascia 1 prodotto dalla polytan con aumento di spessore prodotto con migliorie aree di stress mediante gomma EPDM di sostituzione della gomma nera. Da specifiche tecniche risulta che gli strati intermedi non sono previsti benchè opzionali. Per quanto riguarda la 3000 siepi viene prevista un nuovo manufatto in calcestruzzo e alluminio con copertura. Non vengono previste ulteriori migliorie per le aree salto se non quelle previste per le aree di stress come sopra riportato. Per il campo di calcio si propone la miglioria di fibre sintetiche per facilitare al tracciatura del campo.

**Criterio 1.2 – Miglioramento intervento** - Si migliora il drenaggio con aumento dei dreni del manto erboso. Per la pista sostituzione canalette bordo pista. Mentre per l'irrigazione si migliora con utilizzo di programmatore più evoluto. Per l'illuminazione si installano dei proiettori a led ausiliari che illuminano la pista, oltre a 4 proiettori uno su ogni torre. Per integrazione ingressi e pista si prevede posa in opera di nuovi cordoli e percorso in cls con spolvero a quarzo.

In merito alle suddette migliorie proposte ed i criteri esplicitati nel disciplinare si assegnano i punteggi riportati nella scheda allegata.

La Commissione conclude i lavori alle ore 14:30 e si autoconvoca il giorno 29.09.2020 alle ore 10:00.

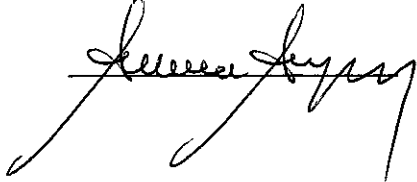
Il Presidente della Commissione



Il Componente della Commissione



Il Componente della Commissione/ Il Segretario verbalizzante



**LAVORI RIGENERAZIONE STADIO COMUNALE "SAN FRANCESCO"  
PIANO SPORT E PERIFERIE D.P.C.M. 05/12/2016**

**CUP - J35H17001670005 – CIG 82114742B6**

**QUALITA' TECNICA E FUNZIONALE DELLA SOLUZIONE MIGLIORATIVA PROPOSTA  
criterio 1 (punti 40)**

**1.1 QUALITA' TECNICA E FUNZIONALE DELLA SOLUZIONE MIGLIORATIVA PROPOSTA - 25 punti**

N.	Operatore Economico	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Punteggio
2	ATI F.Ili Anastasi	1	0,8	0,8	0,867	21,667
3	POLYTAN	0,6	0,6	0,8	0,667	16,667

**QUALITA' TECNICA E FUNZIONALE DELLA SOLUZIONE MIGLIORATIVA PROPOSTA  
criterio 1 (punti 40)**

**1.2 MIGLIORAMENTO INTERVENTO - punti 15**

N.	Operatore Economico	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Punteggio
2	ATI F.Ili Anastasi	1	0,8	0,8	0,867	13,000
3	POLYTAN	0,4	0,4	0,6	0,467	7,000

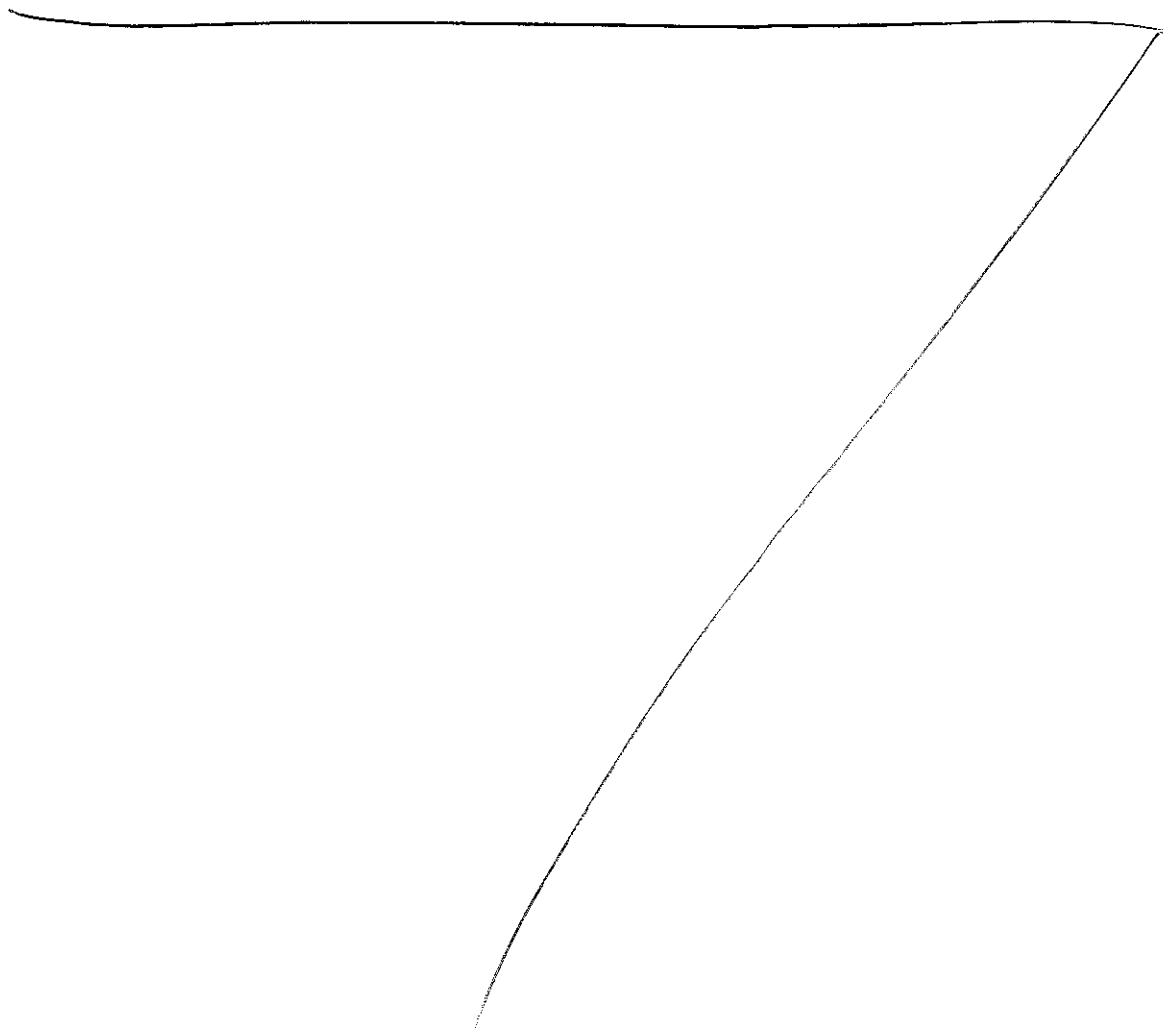
Commissione di gara

1) Ing. Gerardo Califano

2) Arch. Antonio  
Fontanella

3) geom. Amore Angora

Rispondenza	coeff.
Nulla	0
Ridotta	0,2
Significativa	0,4
Sufficiente	0,6
Buona	0,8
Ottima	1



# Comune Nocera Inferiore

C.F. 0221880651

## VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

SEDUTA n. 4 DEL 29.09.2020

L'anno 2020 (duemilaventi) il giorno 29 del mese di Settembre alle ore 10.00 nei locali del Comune di Nocera Inferiore piazza Diaz, si riuniscono i componenti della Commissione Giudicatrice, all'uopo nominata con determina reg. gen. N. 1430 del 20.07.2020, come di seguito indicati:

- Ing. Gerardo Califano Dirigente Settore LL.PP. Comune di Nocera Inferiore;
- Arch. Antonio Fontanella Dirigente Settore T.e.A. Comune di Nocera Inferiore;
- Geom. Amore Angora funzionario tecnico Comune di Nocera Inferiore;

assume le funzioni di presidente l'ing. Gerardo Califano e di segretario verbalizzante il geom. Amore Angora.

Il presidente della commissione giudicatrice, ing. Gerardo Califano, dichiara aperta la seduta riservata per la verifica della documentazione tecnica ai fini della valutazione delle offerte tecniche inerenti il criterio 1 di natura discrezionale comparando le migliori proposte rispetto a quelle previste nel progetto esecutivo così come esplicitato nel disciplinare di gara. Preliminarmente si precisa che con verbale di seduta n. 1 del 31.07.2020 la commissione ha valutato per le ditte ammesse le offerte inerenti i criteri tabellari e qualitativi di cui ai punti 2,3,4,5 e 6 assegnando i relativi punteggi, con verbale n. 2 del 08.09.2020 ha valutato i criteri 1.1 e 1.2 della ditta RTI Conpat- Mondo e con verbale n. 3 del 15.09.2020 ha valutato i criteri 1.1 e 1.2 delle RTI Anastasi Sporteco Professionisti del Paesaggio e Olimpia Costruzioni e RTI Polytan- SAMA. Si procede alla valutazione della documentazione della ditta TPS

**Criterio 1.1 – Utilizzo di materiali e sistemi costruttivi** - si rileva che la ditta ha proposto quale migliore la realizzazione della pista con seminato plastico con aumento della quantità del prodotto rispetto a quanto previsto dal progetto ed in particolare nelle aree di stress. In particolare prevede nelle aree di salto manto maggiorato di 20 mm. Per quanto riguarda la miglioria della 3000 siepi prevede l'impermeabilizzazione in polimero EPDM. Sostituzione canaletta esterna pista con una in acciaio zincato.

Per quanto riguarda il manto erboso propone il rinforzo del manto naturale con erba sintetica – prato misto – che si ritiene configurarsi come variante al progetto. Inoltre il tagliaerba elettrico automatico ricade tra le migliori quantitative. Propone inoltre essenze erbacee migliorative e miscela di supporto vegetale anziché lapillo e pomice.

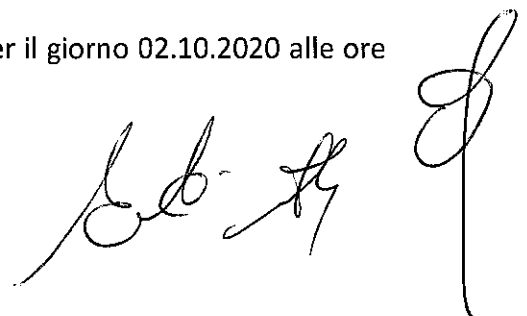
In merito alle suddette migliorie proposte ed i criteri esplicitati nel disciplinare si assegnano i punteggi riportati nella scheda allegata.

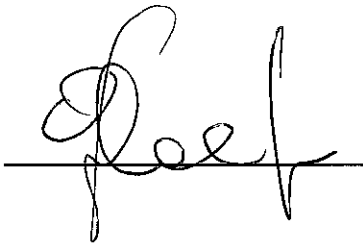
**Criterio 1.2 – Miglioramento intervento** - Prevede come interventi lo smaltimento e recupero acqua del campo con riduzione interasse drenaggio, pozzetto drenante per area salto, integrazione irrigazione manto erboso con sensori umidità. Per quanto riguarda l'area esterna alla pista prevede la realizzazione in spruzzato e integrazione ingressi pista con gomma. Illuminazione area di partenza e lavaggio vetrata recinzione.

In merito alle suddette migliorie proposte ed i criteri esplicitati nel disciplinare si assegnano i punteggi riportati nella scheda allegata.

La Commissione conclude i lavori alle ore 13:10 e si autoconvoca per il giorno 02.10.2020 alle ore 10:00 per l'assegnazione dei punteggi complessivi

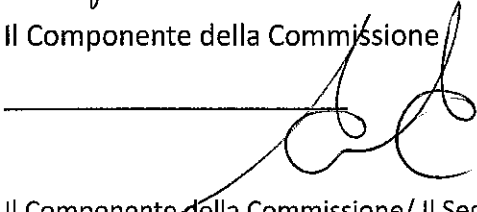
Il Presidente della Commissione





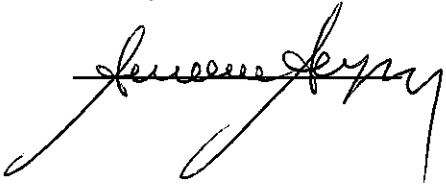
A handwritten signature in black ink, written over a horizontal line. The signature is highly stylized and cursive.

Il Componente della Commissione



A handwritten signature in black ink, written over a horizontal line. The signature is highly stylized and cursive.

Il Componente della Commissione/ Il Segretario verbalizzante



A handwritten signature in black ink, written over a horizontal line. The signature is highly stylized and cursive.

**LAVORI RIGENERAZIONE STADIO COMUNALE "SAN FRANCESCO"  
PIANO SPORT E PERIFERIE D.P.C.M. 05/12/2016**

**CUP - J35H17001670005 – CIG 82114742B6**

**QUALITA' TECNICA E FUNZIONALE DELLA SOLUZIONE MIGLIORATIVA PROPOSTA  
criterio 1 (punti 40)**

**1.1 QUALITA' TECNICA E FUNZIONALE DELLA SOLUZIONE MIGLIORATIVA PROPOSTA - 25 punti**

N.	Operatore Economico	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Punteggio
4	TPS	0,6	0,6	0,8	0,667	16,667

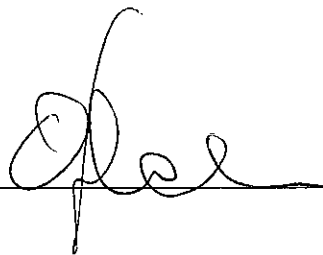
**QUALITA' TECNICA E FUNZIONALE DELLA SOLUZIONE MIGLIORATIVA PROPOSTA  
criterio 1 (punti 40)**

**1.2 MIGLIORAMENTO INTERVENTO - punti 15**

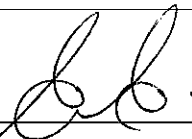
N.	Operatore Economico	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Punteggio
4	TPS	0,4	0,4	0,6	0,467	7,000

Commissione di gara

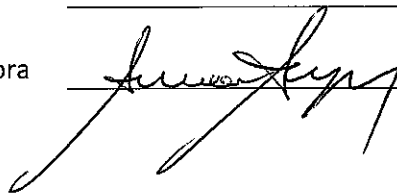
1) Ing. Gerardo Califano



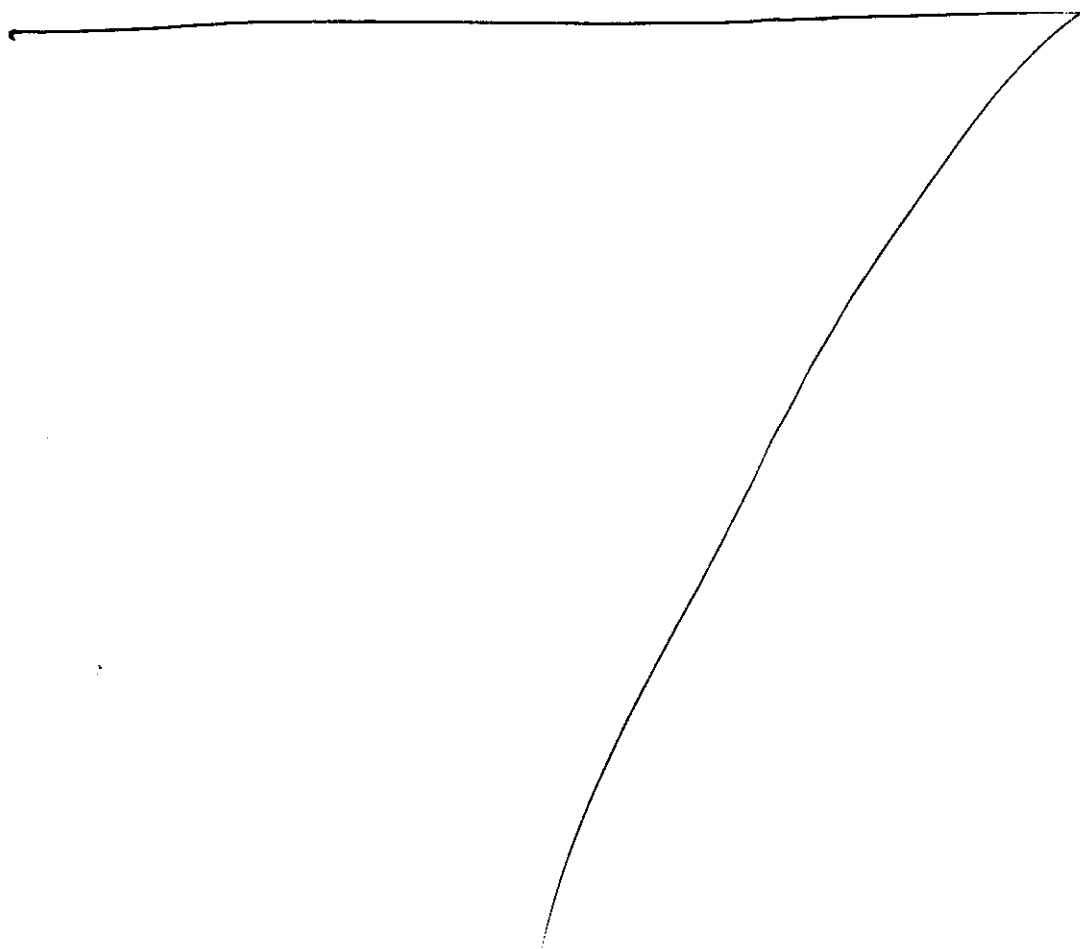
2) Arch. Antonio Fontanella



3) geom. Amore Angora



Rispondenza	coeff.
Nulla	0
Ridotta	0,2
Significativa	0,4
Sufficiente	0,6
Buona	0,8
Ottima	1





# Comune Nocera Inferiore

C.F. 0221880651

## VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

SEDUTA n. 5 DEL 02.10.2020

L'anno 2020 (duemilaventi) il giorno 02 del mese di Ottobre alle ore 10.00 nei locali del Comune di Nocera Inferiore piazza Diaz, si riuniscono i componenti della Commissione Giudicatrice, all'uopo nominata con determina reg. gen. N. 1430 del 20.07.2020, come di seguito indicati:

- Ing. Gerardo Califano Dirigente Settore LL.PP. Comune di Nocera Inferiore;
- Arch. Antonio Fontanella Dirigente Settore T.e.A. Comune di Nocera Inferiore;
- Geom. Amore Angora funzionario tecnico Comune di Nocera Inferiore;

assume le funzioni di presidente l'ing. Gerardo Califano e di segretario verbalizzante il geom. Amore Angora.

Il presidente della commissione giudicatrice, ing. Gerardo Califano, dichiara aperta la seduta riservata per l'assegnazione dei punteggi totali da inserire nella piattaforma digitalpa per poi procedere, previo avviso ai concorrenti, alla comunicazione dei punteggi tecnici assegnati e all'apertura dell'offerta economica.

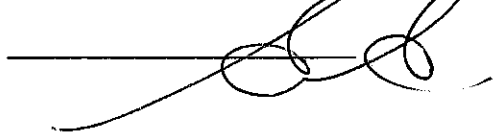
I punteggi assegnati a seguito delle valutazioni svolte sono riportate nell'allegata scheda punteggi totali.

La Commissione conclude i lavori alle ore 11,55 per procedere pervia convocazione alla seduta pubblica telematica per la comunicazione dei punteggi tecnici assegnati ai concorrenti e l'apertura dell'offerte economiche.

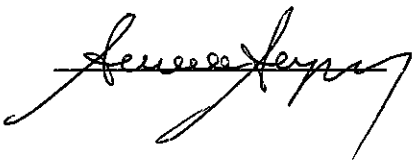
Il Presidente della Commissione

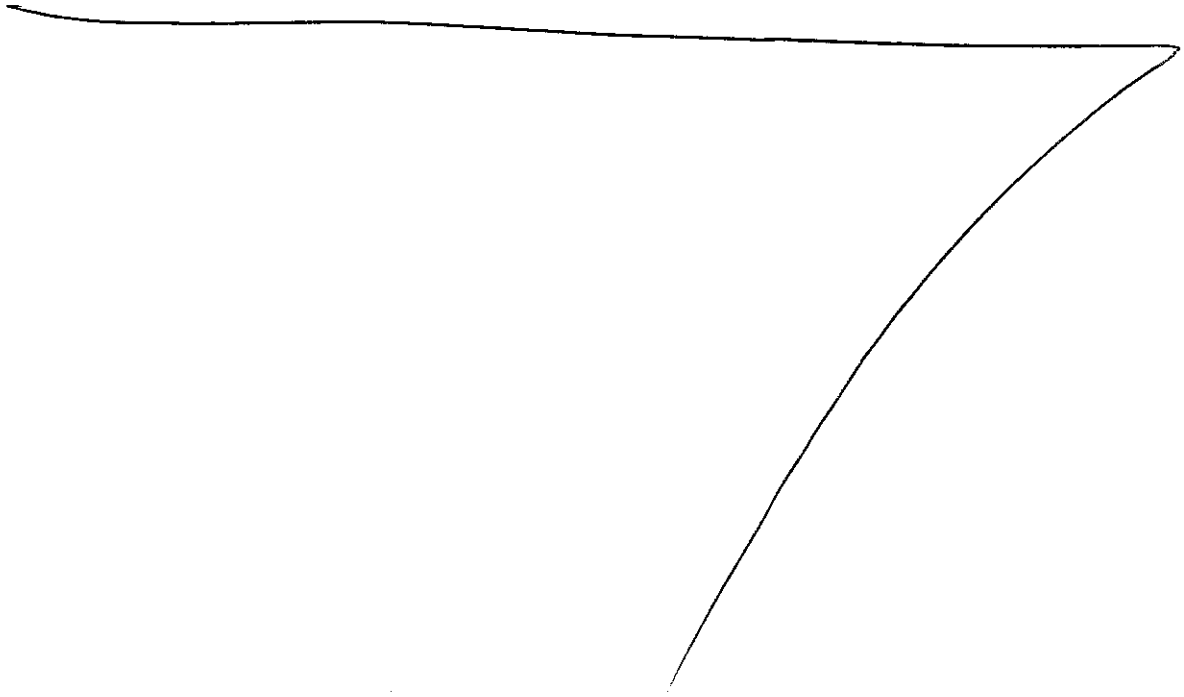


Il Componente della Commissione



Il Componente della Commissione/ Il Segretario verbalizzante





LAVORI RIGENERAZIONE STADIO COMUNALE "SAN FRANCESCO"  
 PIANO SPORT E PERIFERIE D.P.C.M. 05/12/2016

VALUTAZIONE TECNICA OFFERTA

criteri


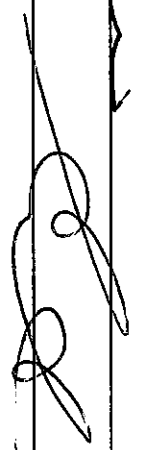
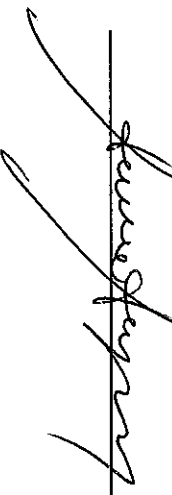
N.	Operatore Economico	1.1	1.2	2	3	4	5	6	Punteggio Totale
1	CONSORZIO COMPAT	11,67	9,00	0	10	5	10	4,83	50,50
2	ATI F.lli Anastasi	21,67	13,00	10	10	5	10	6,81	76,48
3	POLYTAN	16,67	7,00	10	10	5	10	7,81	66,48
4	TPS	16,67	7,00	10	10	5	10	7,38	66,05

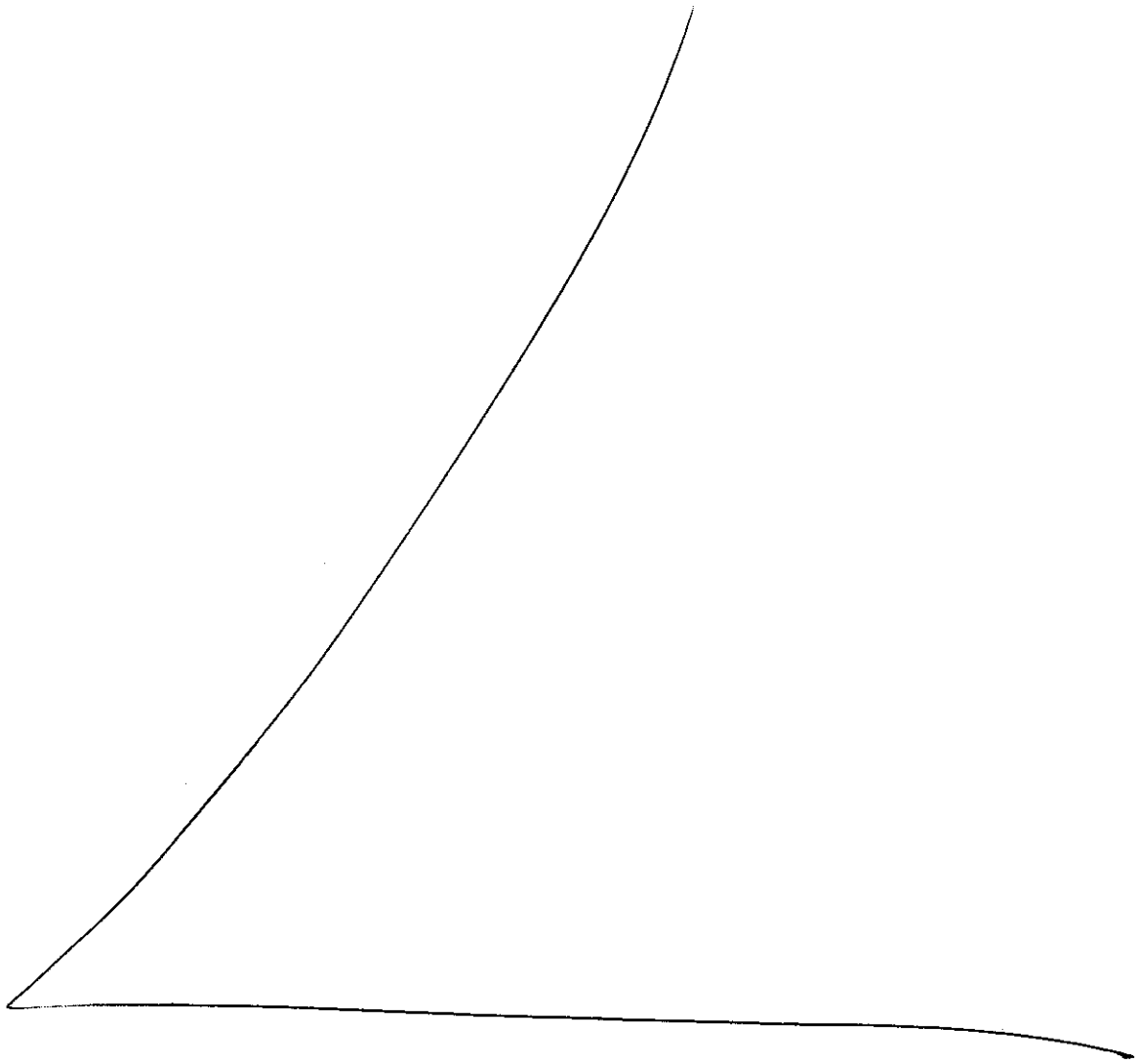
Commissione di gara

Ing. Gerardo Califano

Arch. Antonio Fontanella

geom. Amore Angora

  
 \_\_\_\_\_  
  
 \_\_\_\_\_  
  
 \_\_\_\_\_



**Comune di Nocera Inferiore**  
**C.F. 00221880651**  
**VERBALE**  
**DI PROCEDURA TELEMATICA**

**SEDUTA del 06 ottobre 2020**

Oggi, giorno **06 ottobre 2020** ore 11:00 presso la sede del Comune di Nocera Inferiore, piazza Armando Diaz, n. 1 viene esperita la seduta pubblica di gara telematica della procedura aperta Lavori rigenerazione Stadio Comunale "San Francesco" Piano Sport e Periferie D.P.C.M. 05/12/ 2016.

**CIG 82114742B6**

**CUP J35H17001670005**

**Il RUP: Geom. Pasquale Cuomo**

La Commissione giudicatrice è composta dai seguenti componenti:

- Presidente: Dirigente del Settore LL.PP.: ing. Gerardo Califano;
- Componente: Dirigente del Settore Territorio e Ambiente: arch. Antonio Fontanella;
- Componente/segretario verbalizzante: geom. Amore Angora.

La gara, come indicato nel Disciplinare di gara, è tenuta in modalità telematica.

Il Presidente dà atto che in data 02 ottobre 2020, ha comunicato agli operatori economici, tramite piattaforma telematica, che in data odierna si sarebbe proceduto in seduta pubblica telematica all'apertura dei punteggi attribuiti all'offerta tecnica e all'apertura della buste contenenti le offerte economiche.

Il Presidente, attiva sulla piattaforma telematica, la seduta pubblica telematica.

Il Presidente procede alla lettura dei verbali di gara n. 1, n. 2, n. 3, n. 4 e dei verbali della sedute riservate.

La Commissione giudicatrice dà atto che l'appalto è aggiudicato in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2 del Codice.

La Commissione giudicatrice dà atto che la valutazione dell'offerta tecnica e dell'offerta economica sarà effettuata in base ai seguenti punteggi:

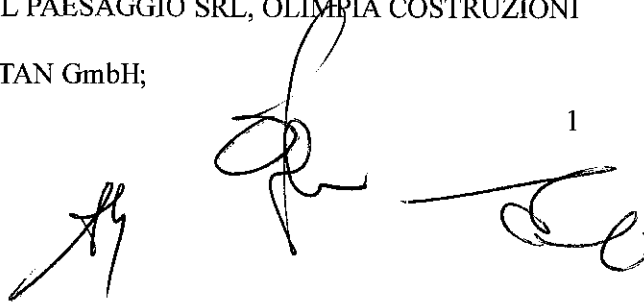
	punteggio massimo
Offerta tecnica	85
Offerta economica	15
totale	<b>100</b>

L'aggiudicazione avverrà a favore dell'operatore economico che avrà totalizzato il massimo punteggio. In caso di parità del punteggio troverà applicazione l'istituto del sorteggio.

Il Presidente dà atto che sono stati ammessi alla fase dell'apertura e alla valutazione delle offerte tecniche i seguenti operatori economici:

- RTI CONPAT SCARL – MONDO SPA: Capofila CONPAT SCARL;
- RTI F.LLI ANASTASI S.R.L., PROFESSIONISTI DEL PAESAGGIO SRL, OLIMPIA COSTRUZIONI SRL, SPORTECO SRL: Capofila F.LLI ANASTASI;
- RTI POLYTAN GmbH – SAMA SRL: Capofila POLYTAN GmbH;

1



- TIPIESSE SRL.

Il Presidente pubblica sulla piattaforma i punteggi ottenuti da ciascuno concorrente per gli aspetti qualitativi dell'Offerta Tecnica riportati nel Verbale di gara n. 5 del 02.10.2020.

La Commissione dà atto che l'importo complessivo dell'appalto, IVA esclusa, ammonta ad € 1.125.000,00 di cui € 30.000,00 di oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso.

L'importo a base di gara, IVA ed oneri per la sicurezza esclusi, soggetto a ribasso ammonta ad € 1.095.000, di cui euro 1.000.000,00 per lavori ed euro 95.000,00 per forniture.

Ai sensi dell'art. 23, comma 16, del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i. i costi della manodopera sono stimati in euro 500.968,28 (cinquecentomilanovecentosessantotto/28) oltre iva.

Il Presidente dà atto che il punteggio dell'offerta economica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella:

N°	Elemento	Punteggio Max.
1	Prezzo	10
2	Tempo	5
TOTALE		15

Ciò fatto il Presidente dispone per l'apertura delle buste contenenti le offerte economiche:

Dalla lettura delle offerte economiche risulta che:

- RTI COMPAT SCARL – MONDO SPA: Capofila COMPAT SCARL: ha offerto un ribasso percentuale sull'importo posto base d'asta pari al 10,00%, la riduzione di tempo pari a 40 gg. Il costo della manodopera dichiarato è pari a 401.000,00;
- RTI F.LLI ANASTASI S.R.L., PROFESSIONISTI DEL PAESAGGIO SRL, OLIMPIA COSTRUZIONI SRL, SPORTECO SRL: Capofila F.LLI ANASTASI: ha offerto un ribasso percentuale sull'importo posto base d'asta pari al 2,86 %, la riduzione di tempo pari a 40 gg. Il costo della manodopera dichiarato è pari a 500.968,28;
- RTI POLYTAN GmbH – SAMA SRL: Capofila POLYTAN GmbH: ha offerto un ribasso percentuale sull'importo posto base d'asta al pari al 5,256%, la riduzione di tempo pari a 40 gg. Il costo della manodopera dichiarato è pari a 254.174,00;
- TIPIESSE SRL: ha offerto un ribasso percentuale sull'importo posto base d'asta al pari al 13.33%, la riduzione di tempo pari a 40 gg. Il costo della manodopera dichiarato è pari a 195.000,00;

La commissione verifica che per ogni offerta è presente il cronoprogramma di cui al disciplinare di gara.

La Commissione procede ad attribuire i punteggi per l'offerta economica riguardante il tempo in applicazione della formula indicata nel disciplinare di gara attribuendo a tutti i partecipanti uguale punteggio di tempo pari a 5 punti in quanto tutti hanno offerto la massima riduzione dei tempi pari a 40gg.

Il sistema procede automaticamente a calcolare il punteggio inerente l'offerta economica. La commissione ha verificato che il punteggio assegnato corrisponde a quello della formula prevista nel disciplinare.

La graduatoria risulta la seguente:

Nome ditta	Punteggio offerta tecnica	Importo offerta economica	Percentuale Ribasso (%)	Punteggio offerta economica	Punteggio totale
F.LLI ANASTASI srl-F.D.F. srl-OLIMPIA COSTRUZIONI srl-SPORTECO srl Capofila: F.LLI ANASTASI S.R.L.	76.48000	€ 1.063.683,00	2.86000 %	Punteggio da importo: 2.14554 Punteggio da criteri: 5.00000	83.62554
TIPIESSE SRL	66.05000	€ 949.036,50	13.33000 %	Punteggio da importo: 10.00000 Punteggio da criteri: 5.00000	81.05000
Polytan GmbH-SAMA s.r.l. Capofila: Polytan GmbH	66.48000	€ 1.037.446,80	5.25600 %	Punteggio da importo: 3.94299 Punteggio da criteri: 5.00000	75.42299
COMPAT+MONDO Capofila: COMPAT SCARL	60.50000	€ 985.500,00	10.00000 %	Punteggio da importo: 7.50188 Punteggio da criteri: 5.00000	63.00188

La Commissione procede ai sensi dell'art. 97 comma 3 del dl.vo 50/2016 e smi alla valutazione dell'anomalia dell'offerta e cioè con la verifica che tutti e due i punteggi, sia quello tecnico che quello

relativi agli elementi economici, siano rispettivamente superiore e/o uguale a 68, per l'offerta tecnica, e 12 per l'offerta economica.

Dalla verifica risulta che il primo ed il secondo in graduatoria non presentano anomalie dell'offerta.

Il Presidente dà atto che la migliore offerta è quella presentata dalla ditta RTI F.LLI ANASTASI S.R.L., PROFESSIONISTI DEL PAESAGGIO SRL, OLIMPIA COSTRUZIONI SRL, SPORTECO SRL - Capofila F.lli Anastasi con sede nel Villafranca Tirrena (ME) zona artigianale località ponte Gallo p.iva n. 004250550838 la quale ha ottenuto un punteggio complessivo di 83,625.

La commissione giudicatrice propone l'aggiudicazione della procedura alla suddetta RTI F.LLI ANASTASI S.R.L., PROFESSIONISTI DEL PAESAGGIO SRL, OLIMPIA COSTRUZIONI SRL, SPORTECO SRL - Capofila F.lli Anastasi secondo l'offerta tecnica presentata con un ribasso del 2,86% sull'importo a base di gara pari ad euro 1.095.000,00 al netto degli oneri per sicurezza pari ad euro 30.000,00 e con la riduzione id tempo pari a 40gg rispetto alla durata prevista del progetto pari a 150,00 gg.

Il Presidente pubblica sulla piattaforma digitale la graduatoria della gara.

Il Presidente della Commissione dispone la trasmissione dei verbali al Rup per le attività di propria competenza e dispone la pubblicazione dei verbali di gara sulla CUC e sul sito dell'Ente nell'apposita sezione in amministrazione trasparente.

Alle ore 12:15 si chiude la seduta di gara in modalità telematica pubblica.

Il presente verbale è composto di 3 pagine.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Presidente: ing. Gerardo Califano

Componente: arch. Antonio Fontanella

Componente/segretario verbalizzante: geom. Amore Angora

